

EFET Deutschland, Schiffbauerdamm 40, 10117 Berlin

**Bundesministerin für Wirtschaft und Energie**  
**Frau**  
**Brigitte Zypries**

**Per Email: [brigitte.zypries@bmwi.bund.de](mailto:brigitte.zypries@bmwi.bund.de)**

**14.12.2017**

**Gemeinsamer Standpunkt zur Revision der Strombinnenmarkt-Richtlinie**  
**Bevorstehende Abstimmung im Energierat am 18. Dezember 2017**

Sehr geehrte Frau Bundesministerin,

das Engagement Ihres Bundesministeriums in den vergangenen Jahren, die Trennung von Netz und Vertrieb als einer der wesentlichsten Elemente des Dritten Binnenmarktes konsequent umzusetzen, begrüßt EFET Deutschland außerordentlich. Als Teil der Wertschöpfungskette, der eben aus dieser Trennung hervorgegangen ist sind die Fragestellungen rund um das Thema Entflechtung quasi das Fundament unserer täglichen Arbeit.

Aus diesem Grund sehen wir mit großer Sorge den letzten uns bekannten Entwurf eines Gemeinsamen Standpunktes zur revidierten Strombinnenmarkt-Richtlinie (Ratsfassung vom 13. Dezember 2017, Dokumenten-Nr.15239/17), der am kommenden Montag im Energierat zur Abstimmung auf der Tagesordnung steht. Insbesondere zwei Stellen sind aus unserer Sicht für die wichtige Trennung zwischen Netz und Markt kritisch:

*Article 36*

**Ownership of energy storage facilities by distribution system operators**

Speicher dürfen aus EFET-Sicht weder Bestandteil des Übertragungs- noch des Verteilnetzes sein, um den Markt nicht zu beschädigen. Insofern begrüßen wir den **ersten Absatz von Artikel 36**. Für den Fall, dass Verteilnetzbetreiber doch Speicher betreiben dürfen, ist der **Abschnitt 2(-a)**, nach dem Netzbetreiber die gespeicherte Energie weder am Großhandelsmarkt kaufen oder verkaufen noch für Regelleistung nutzen dürfen, von äußerster Relevanz.

Um sicherzustellen, dass der Bau von Speichern seitens der Netzbetreiber die ultima ratio darstellt und ansonsten keine kostengünstigere Alternative vorliegt, sollte aus unserer Sicht

noch eine Klarstellung im Hinblick auf eine notwendige Kosten-Nutzen-Analyse eingefügt werden. Abschnitt 2a könnte so wie folgt lauten:

***“(a) the distribution system operators have performed a cost-benefit analysis of the various options available to solve the identified system need which has concluded that such facilities are necessary for the distribution system operators to fulfil their obligations under this Directive for the efficient, reliable and secure operation of the distribution system and they are not used to buy or sell electricity to the wholesale market, including balancing markets;”***

Dagegen ist **Artikel 36 Paragraph 4a**, durch den der Artikel 36 ausgehöhlt wird, wenn die Investitionsentscheidung für Batteriespeicher vor 2020 getroffen wird, aus EFET-Sicht komplett zu streichen.

#### *Article 54*

#### **Ownership of energy storage facilities [] by transmission system operators**

Weder Übertragungs- noch des Verteilnetzbetreiber dürfen aus Sicht von EFET Speicher besitzen, entwickeln oder betreiben. Insofern ist der erste Abschnitt des Artikels 54 zu begrüßen.

Allerdings wird dieser Grundsatz durch Artikel 54 Paragraph 4b unterlaufen:

***"Paragraph 4 shall not apply for the usual depreciation period of new battery storage facilities with a final investment decision until 2024."***

Wir verstehen dies so, dass Batteriespeicher ohne Markttest durch Netzbetreiber betrieben werden dürfen, solange die Investitionsentscheidung vor 2024 getroffen wird.

Deshalb ist Artikel 54 Paragraph 4b aus Sicht von EFET dringend zu streichen.

Aus diesen Gründen sollte Artikel 54 Abs. 2, 4 und 4b insgesamt nach unserer Auffassung wie folgt neu gefasst werden:

***“2. By way of derogation from paragraph 1, Member States may allow transmission system operators to own, develop, manage or operate energy storage facilities which are fully integrated network components and the regulatory authority has granted its approval ~~or~~ and if all of the following conditions are fulfilled:***

***(-a) the transmission system operators have performed a cost-benefit analysis of the various options available to solve the identified system need which has concluded that such facilities are necessary for the transmission system operators to fulfil their obligations under this Directive for the efficient, reliable and secure operation of the transmission system and they are not used to provide balancing services and to buy or sell electricity to the wholesale markets, including balancing markets;***

***(a) other parties, following an open, transparent and non-discriminatory tendering procedure, subject to review and approval by the regulatory authority have not been awarded with a right to own, develop, control, manage or operate such facilities Regulatory authorities may draw up guidelines or procurement clauses to help transmission system operators in ensuring a fair tendering procedure; and***

(c) the regulatory authority has assessed the necessity **and cost-efficiency compared to other options** of such derogation, has carried out an ex-ante review ~~of the applicability~~ of a tendering procedure, including the conditions, and has granted its approval.

4. ~~Except for fully integrated network components~~, the regulatory authorities shall perform at regular intervals or at least every five years a public consultation for the required energy facilities in order to assess the potential interest of market parties to invest in such facilities. Where the public consultation, as assessed by the regulatory authority, indicates that third parties are able to own, develop, operate or manage such facilities in a cost-effective manner, regulatory authorities shall ensure that transmission system operators' activities in this regard are phased-out within 24 months. As part of the conditions for this procedure, regulatory authorities may allow the transmission system operators to receive reasonable compensation, in particular the residual value of the investment they made into energy storage facilities.

4b. ~~Paragraph 4 do not apply for the usual depreciation period of new battery storage facilities with a final investment decision until 2024.~~

Insgesamt würden die sinnvolle Trennung zwischen Netz und Markt durch Artikel 36 und 54 massiv unterlaufen, die marktliche Preisallokation und marktliche Investitionen in Speicher deutlich geschwächt.

Hingegen begrüßen wir ausdrücklich die in Ziffer 39a von Artikel 2 niedergelegte Definition der „fully integrated network components“. Insbesondere die hierin enthaltene Rückausnahme für Regelenergie und Engpassmanagement (siehe letzter Halbsatz) stärkt aus unserer Sicht ganz wesentlich die Aufrechterhaltung der für die Diskriminierungsfreiheit der Netznutzung erforderliche Entflechtungsvorschriften.

Für Rückfragen und Anregungen zu den dargestellten Punkten stehe ich Ihnen gerne jederzeit per Email unter [b.lempp@efet.org](mailto:b.lempp@efet.org) oder mobil unter 0162 284 7988 zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen



Barbara Lempp  
Geschäftsführerin EFET Deutschland